

*La politique des clusters  
à l'interface du local et du global: la territorialisation de l'innovation*

# La place des clusters dans la dynamique des territoires

Jean-Alain HERAUD

# Références

## Réseau d'excellence européen PRIME :

- \* Uyarra, E., Koschatzky, K., Héraud, J-A. (2007)  
"Understanding the multi-level, multi-actor governance of regions for developing new policy designs",  
\* Position paper of ERA-Spaces/ERISP projects  
PRIME General Conference, Pisa, Jan. 29- Feb. 1.

## Travaux dérivés :

- \* Crespy, C., Héraud, J-A., Perry B. (2007) "Multi-level governance, regions and science in France: between competition and equality",  
*Regional Studies*, Special Issue, Nov 2007.

## Autres références :

- \* El Ouardighi, J., Héraud, J-A., Kahn, R. (2006), "Politique régionale européenne et rôle des collectivités : L'exemple des politiques de recherche et d'innovation »,  
in H. Capron (ed.), *Politique régionale européenne*, Bruxelles : De Boeck
- \* Rachel LEVY, Pascale Roux, Sandrine Wolff, «Study of science-industry collaborative patterns in a large European university», *Working Paper BETA* N° 2006-27

# Introduction

- Le nouveau mode de gouvernance de la recherche:
  - multi-acteurs (nouveau mode de production, nouveaux acteurs: *new science regimes*)
  - multi-niveaux (ERA, SNI, SRI): *multi-level governance*
- Le rapport avec la question territoriale:
  - Les réseaux d'acteurs et leur territorialisation (éventuelle): clusters?
  - Les processus de décentralisation, déconcentration, dévolution... ou à l'inverse, réforme du fédéralisme

# 1. La notion de politique de recherche et d'innovation

## ■ Qu'est-ce qu'une politique de R&I?

- Favoriser la production de savoirs scientifiques
- Diffuser le savoir, favoriser les capacités absorbatives
- Innovations commerciales sur la base des S&T (seulement?)
- Politique de science *vs* politique d'innovation?

## ■ La région est-elle un cadre pertinent pour la mise en œuvre d'une politique de R&I?

- Le **territoire pertinent** de la question posée (efficacité du système d'innovation, qualité de la science produite, de la formation universitaire, etc.) – quand il y en a un – n'est pas forcément une circonscription politico-administrative
- Les pôles de compétitivité en sont la preuve (souvent discontinuité géographique), mais ils montrent aussi qu'il faut associer les collectivités territoriales



# 1.1 L'enjeu européen

- De manière explicite, l'UE pousse à organiser l'ERA en associant des collectivités infra-nationales.
- L'UE a fortement contribué par sa politique à imposer un modèle de gouvernance associant les niveaux administratifs des différentes échelles géographiques.
- Le tournant de 2000: d'une politique de l'aménagement du territoire à une politique de l'excellence :
  - de « que peut faire l'Europe pour aider ma région? »...
  - ... à « que peut faire la région pour justifier l'appui de l'Europe? »

## 1.2 Les spécificités françaises

- La décentralisation d'un Etat-nation de tradition très unitaire comme la France se caractérise par un double mouvement:
  - de **transfert de pouvoirs** vers les collectivités : instances élues de niveau infra-national,
  - et de **déconcentration** de l'administration centrale.

# Conséquences en termes de gouvernance de la recherche

Décentralisation et déconcentration mènent à l'émergence d'arènes particulières de négociation des priorités de l'action publique sur le territoire:

- **Les années '80** : CPER (Contrats de Plan Etat-Région) (comme application des lois de décentralisation)
- **Les années '90** : Opérations spécifiques comme *U2000* puis *U3M* (Université du Troisième Millénaire),
- **Les années '00** Appels d'offre sur des politiques de cluster (*pôles de compétitivité*), de mise en réseau universitaire (*PRES, RTRA*), etc.

## 2. La notion de territoire

### ■ **Qu'est-ce qu'une région?**

- Une entité géographique infra-nationale quelconque
- Une collectivité dotée d'un pouvoir décisionnel (sur la fonction considérée)
- Un espace auto-organisé, en particulier autour d'un projet

### ■ **Le cas des pôles de compétitivité**

- Cluster de facto?
- Politique volontariste?
- Politique de l' « Etat facilitateur » avec gouvernance multi-acteurs?



# Clusters: actions possibles et questions pratiques

- Peut-on décider de l'existence d'un cluster?
  - > possibilité d'une politique
- Y a-t-il de bonnes initiatives pour favoriser son développement?
  - > nature de la politique
- Quel périmètre géographique?
  - > critère d'éligibilité
- Tout le système territorial peut-il y participer et en profiter?

# Rappel historique (1)

## La théorie des districts industriels d'Alfred MARSHALL

Alfred MARSHALL (*Principles of Economics*, 1920) fonde la théorie des **effets d'agglomération** dans l'industrie :

► concept de ***district industriel***

Les industries tendent à se concentrer dans des districts géographiques distincts: des agglomérations urbaines spécialisées dans la production d'un ensemble de biens reliés par un même système technique. Exemple de Manchester au XIXème siècle

*"Industries tend to **cluster** in distinct geographic districts, with individual cities specializing in production of narrowly related set of goods"*

## Rappel (2):

Les concepts de **districts**, puis de **clusters** ont été repris à l'époque contemporaine, en relation avec l'économie fondée sur la connaissance

- **Exemples contemporains de territoires dédiés à la haute technologie:**

***Silicon Valley*** près de Palo Alto, CA (cf Rogers, Larsen, 1984)

***Route 128*** près du MIT à Boston, MA (cf Saxenian, 1994)

- **Théorie de la croissance fondée sur la connaissance**
  - ▶ Les fondements de la croissance économique ne sont plus principalement le travail brut et l'accumulation du capital physique, mais les rendements croissants tirés de l'accumulation de connaissance

Paul ROMER ("*Endogenous Technological Change*", *J. of Pol. Eco.*, Oct 1990.)

# Rappel (3)

## Divers concepts de territoires compétitifs et créatifs

Giacomo BECATTINI

- *Districts industriels de la Troisième Italie*

GREMI (Ph AYDALOT, R. CAMAGNI, D. MAILLAT, J-CI. PERRIN,...)

- *Milieus innovateurs.*

Richard FORIDA

- *Learning Region*

Michael PORTER

- ***Clusters industriels:*** Masse critique d'acteurs en interaction dans un domaine d'activité particulier, sur une zone géographique limitée



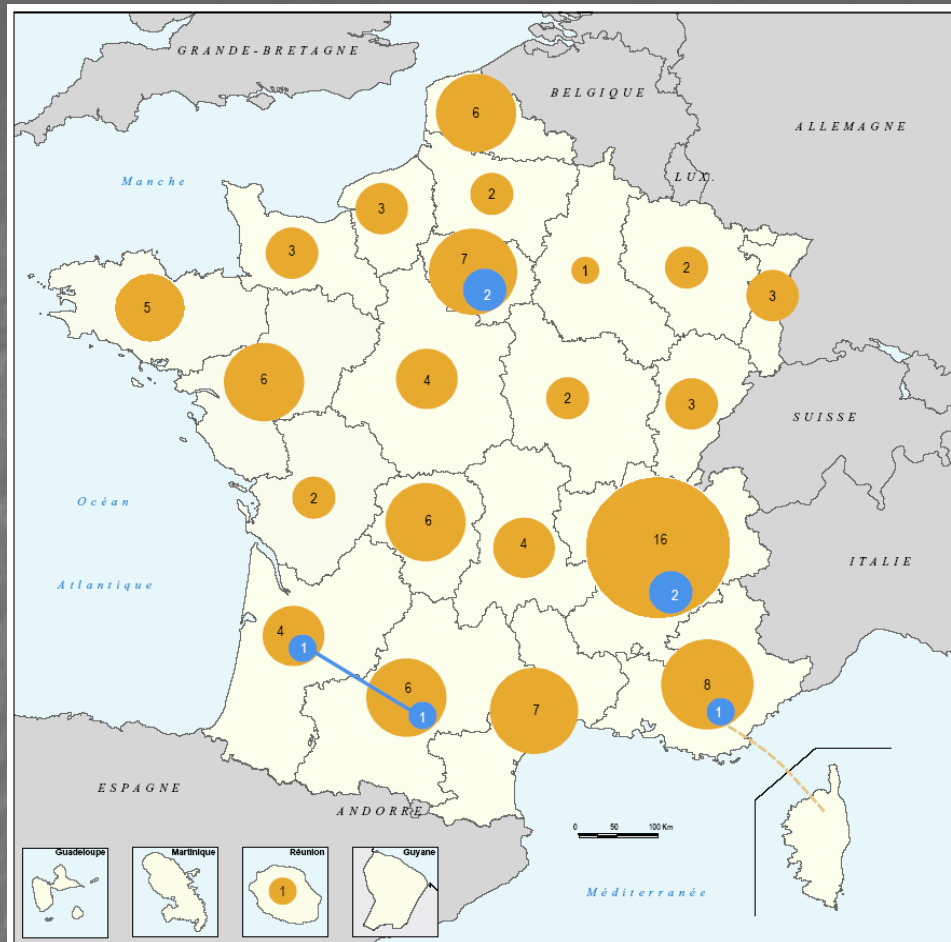
## Rappel (4): Définition des clusters au sens de PORTER

- Concentration géographique de firmes en compétition, complémentaires ou interdépendantes
- Besoin commun de talent, de technologie, et d'infrastructure
- Capacités d'évolution en réponse à l'évolution des industries elles-mêmes ou des conditions externes
- Système centré sur les firmes qui commercialisent en dehors du territoire (local, régional, voire national)
- Système moteur de l'économie locale, régionale ou nationale

# PORTER (suite):

## Éléments favorables à la construction des clusters

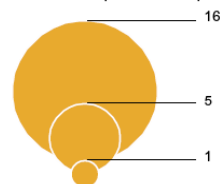
- **Prise de conscience:** Compréhension partagée du rôle et de l'efficacité des clusters pour la compétitivité du territoire
- **Réalisme:** Concentration de l'attention sur les obstacles à écarter pour favoriser le développement du cluster
- **Politique:** Gouvernance nationale des clusters
- **Méthodologie:** Définition pertinente des limites territoriales des clusters; attention portée aux relations inter-personnelles
- **Gouvernance:** Bonne participation de tous les acteurs et institutions impliqués dans les clusters
- **Leadership:** donné au secteur privé



Fonds cartographiques : Francilèmes © Tous droits réservés

Source des données : DATA

Nombre de "pôles de compétitivité" (67)



dont nombre de "pôles de compétitivité" mondiaux (6)



**NB :** Les pôles interrégionaux sont comptés dans chaque région concernée. Ceci explique que le total des chiffres régionaux soit supérieur à 67

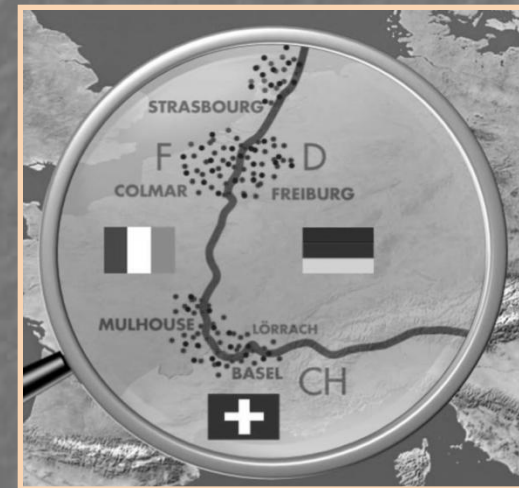
# 3. Le pôle de Compétitivité « Innovations thérapeutiques »

Le pôle, une composante du  
Biocluster BioValley

## BioValley

- Près de 10 ans d'expérience
- Plus de 300 entreprises,
- 40.000 emplois
- Implantation de nombreuses  
Pharmas

- Rayonnement international
- Masse critique



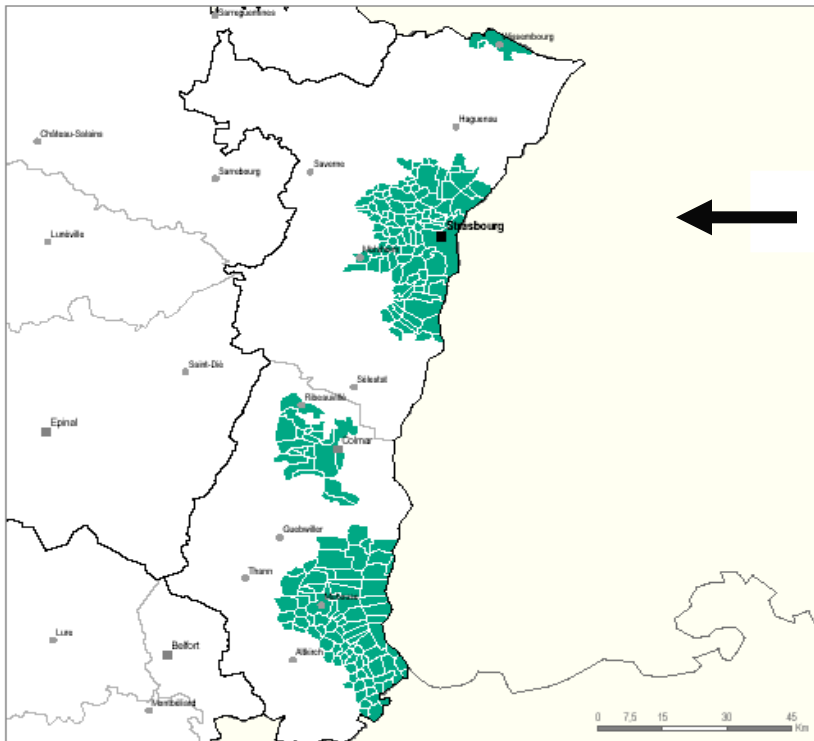


# Une aire éclatée en Alsace, mais prolongée en trans-frontalier

France (Communes)



Zones d'exonération au titre de la R&D



Fonds cartographiques : Francilmes © Tous droits réservés

Source des données : DIACI

Innovations thérapeutiques (2319)

Zonage

Contours administratifs

Communes administratives

Communes zonées

Contour de région

Préfecture de région

Contour de département

Préfecture de département

Sous-préfecture

Réalisation : DIACI - Observatoire des Territoires, 6 juillet 2006

Le Pôle

Biovalley

BIOVALLEY Companies 2007/2008

www.biovalley.com



Financed by the European Commission and the European Union

## 4. Collaborations universités-entreprises: Une analyse des partenaires industriels d'une grande université scientifique

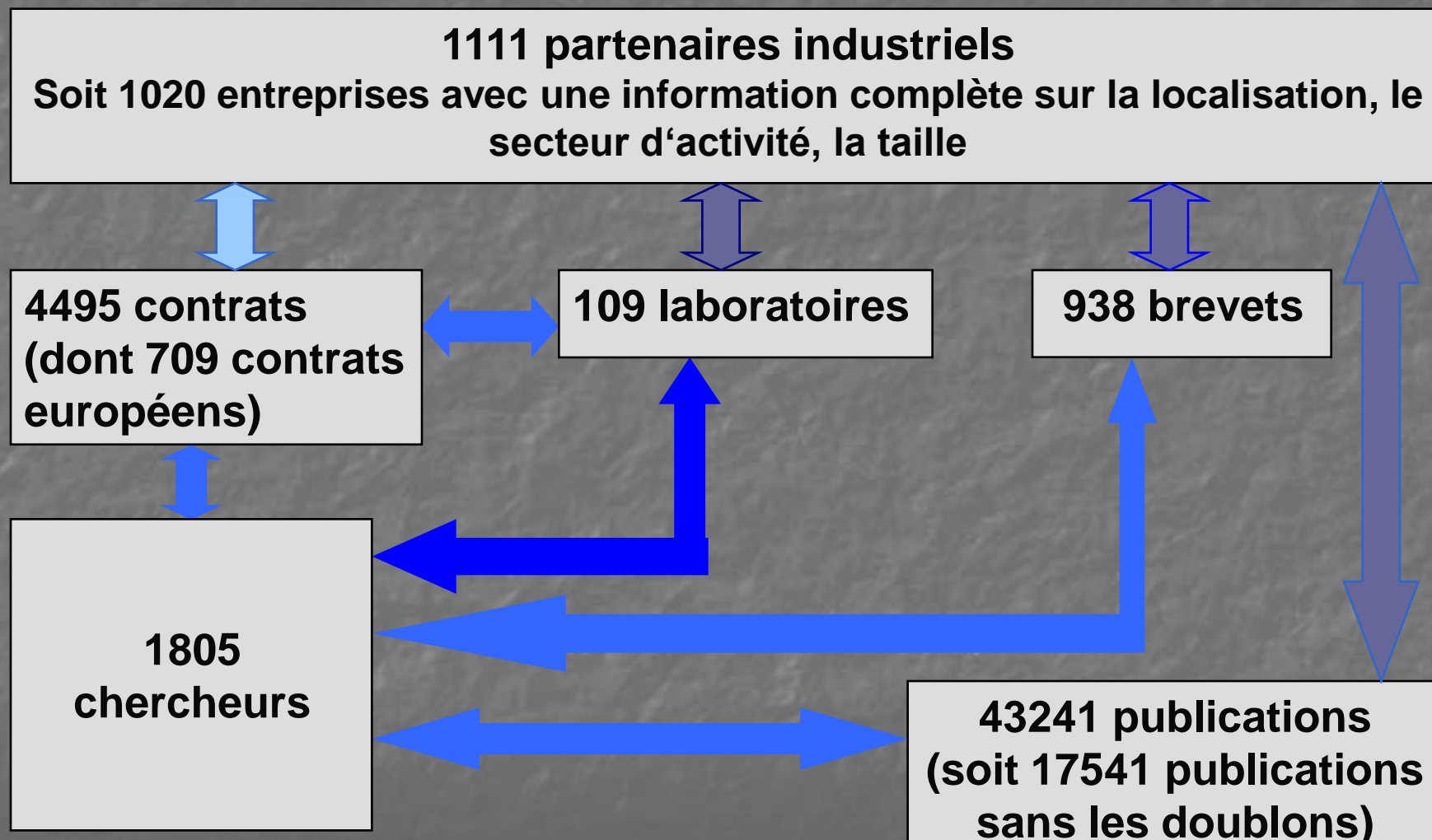
Référence: Rachel LEVY, Pascale Roux, Sandrine Wolff,  
«Study of science-industry collaborative patterns in a large  
European university», *Working Paper BETA* N° 2006-27

**Objet: Analyse du portefeuille de relations de  
l'ULP avec des entreprises.**

- Qui sont les partenaires privés de cette université?
- De quelle(s) manière(s) collaborent-ils ?
- Quelles sont les incidences de facteurs tels que le domaine d'activité, *la localisation*, la taille des entreprises,... sur ces pratiques de collaborations ?

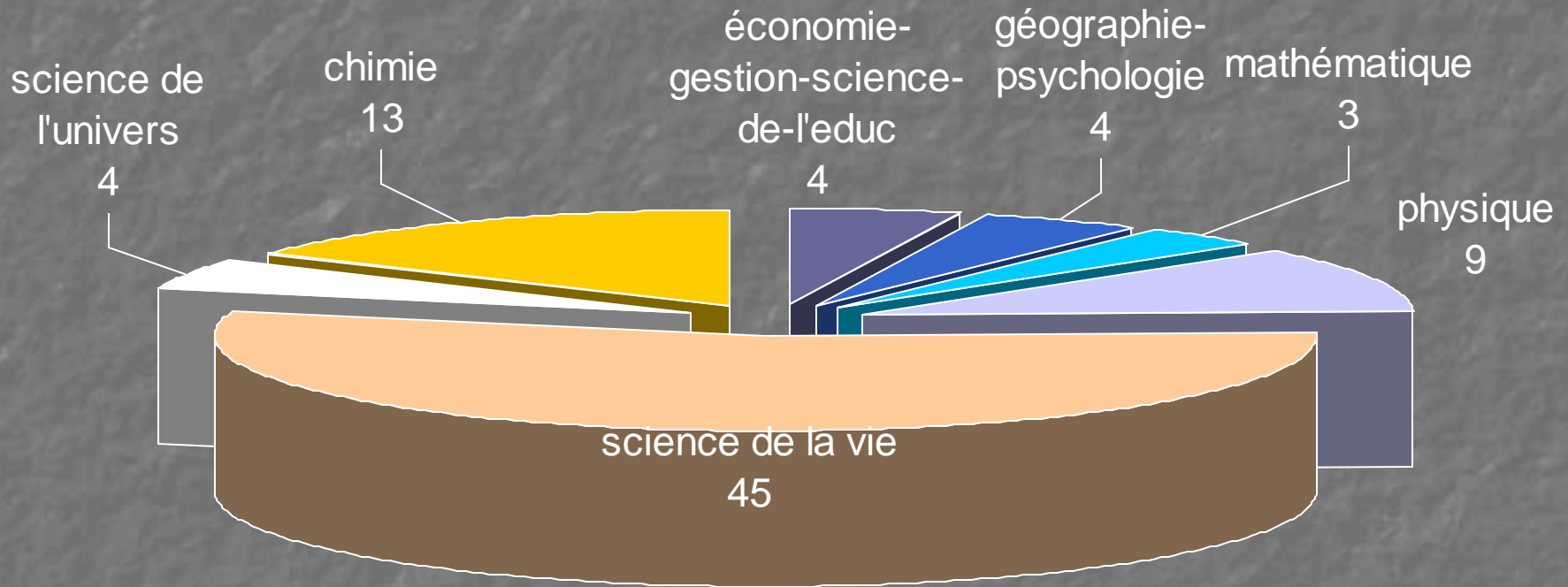
# La base de données sur l'ULP

(et les établissements publics de recherche associés)



# Les laboratoires par disciplines

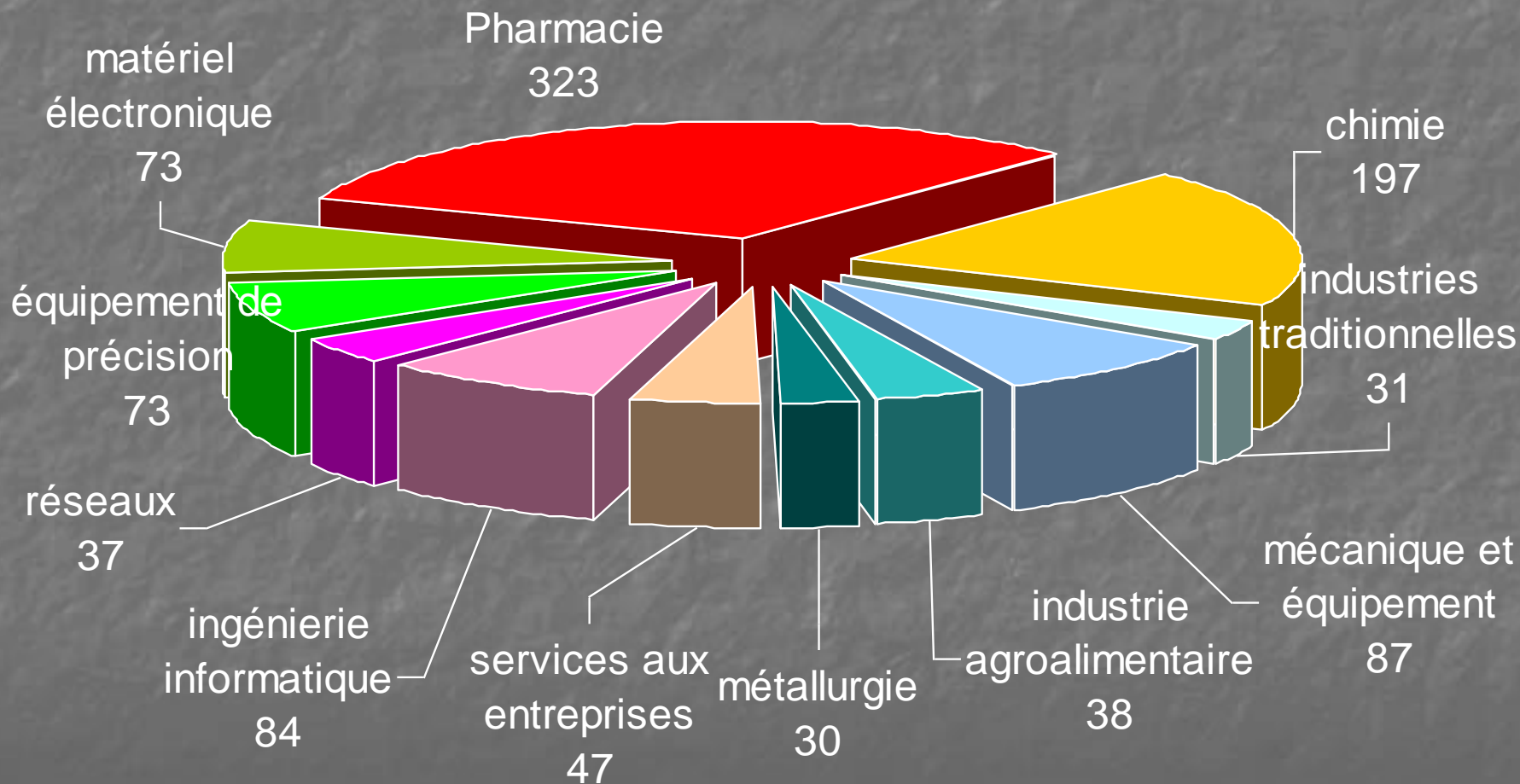
(nombre de laboratoires)





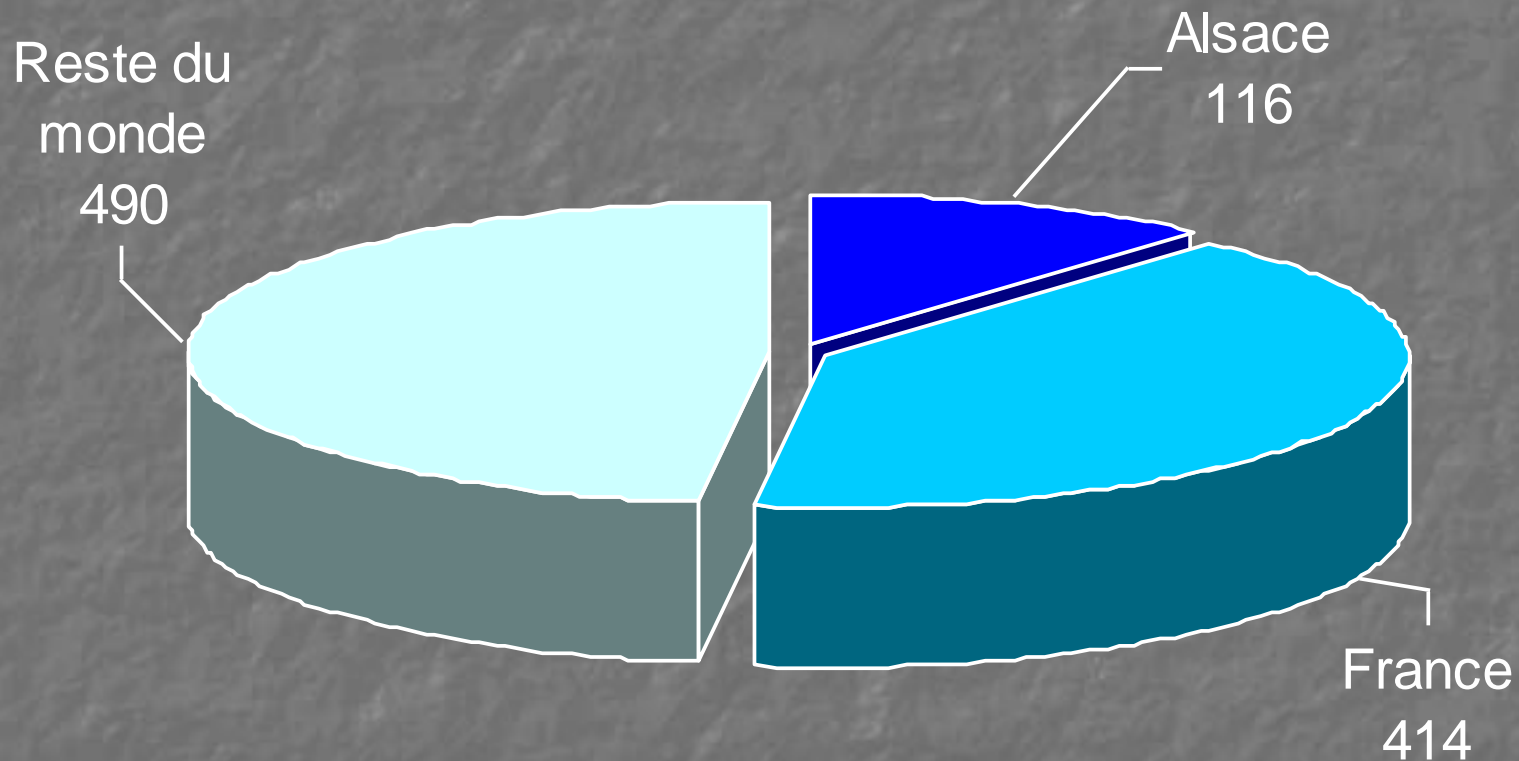
# Les partenaires par secteurs d'activités

## (Nombre d'entreprises)



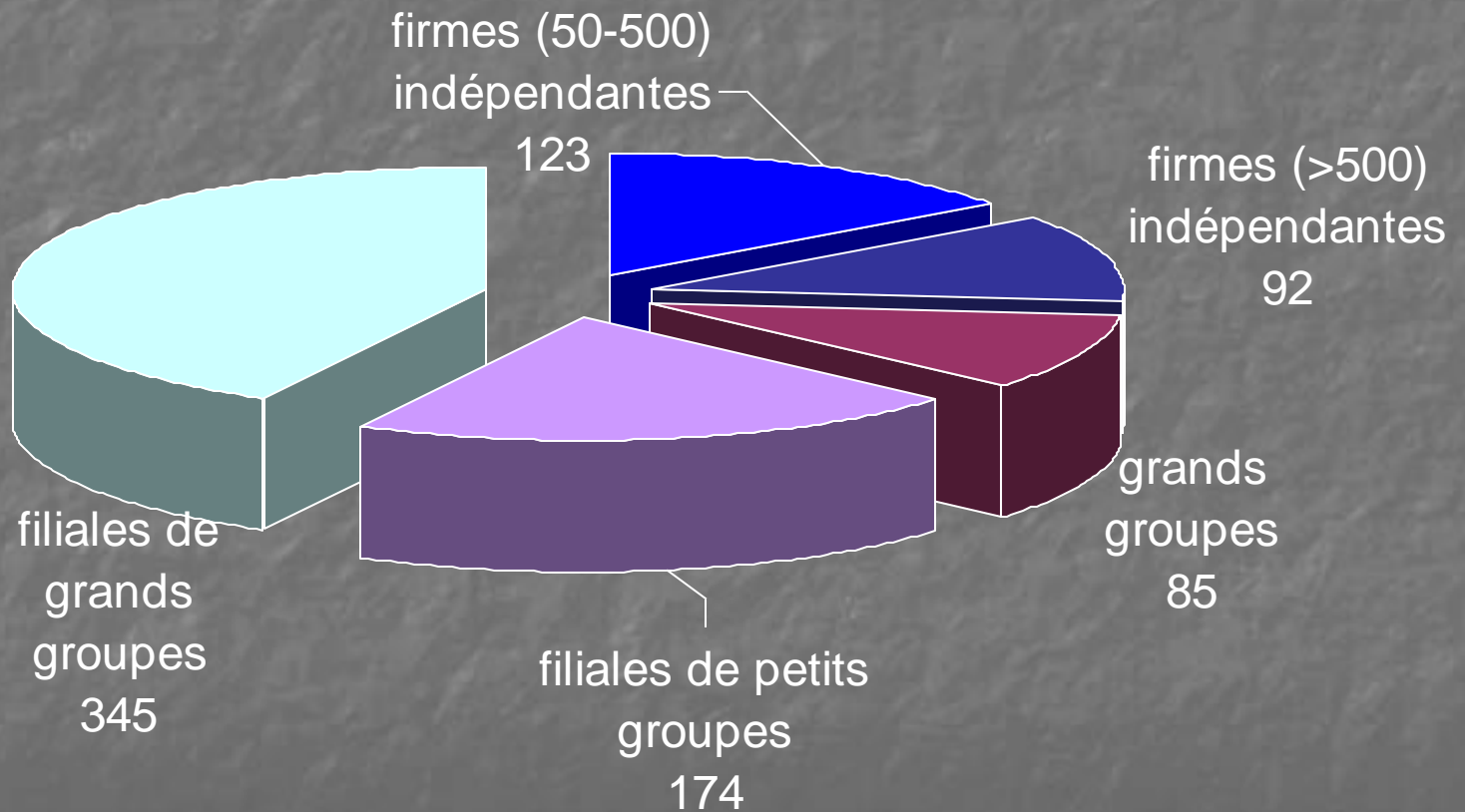
# Les partenaires par localisation

(Nombre d'entreprises)



# Les partenaires : Taille et statut

(Nombre d'entreprises)



# 4 classes d'entreprises partenaires

*Analyse en Composantes Multiples + classification hiérarchique => 4 classes d'entreprises*

- **CLASSE 1 : Partenaires ponctuels exclusifs.** Ce sont des partenaires occasionnels et qui collaborent principalement selon un mode bilatéral avec les laboratoires de l'ULP/CNRS/INSERM.
- **CLASSE 2 : Partenaires ponctuels .** Ce sont des entreprises qui collaborent occasionnellement avec les labos strasbourgeois, en partenariat avec d'autres entreprises et/ou avec d'autres universités (en particulier à l'occasion de *contrats européens*)
- **CLASSE 3: Partenaires privilégiés (grande intensité et variété des liens).** Ce sont entreprises qui collaborent très régulièrement avec les labos sous diverses formes : contrats de recherche, contrats européens, co-publications et/ou co-inventions de brevets.
- **CLASSE 4 : Partenaires réguliers et exclusifs.** Ce sont des entreprises qui collaborent avec les labos sous forme de contrats de recherche, ces collaborations pouvant être liées à des dépôts de brevets.



# Corrélation entre les classes et les variables qualitatives

- **Entreprises « high-tech » (Pharma et TIC) et/ou étrangères**  
=> collaborations multilatérales (C2 et C3)
- **Entreprises françaises**  
=> relations bilatérales plutôt ponctuelles (C1)
- **Entreprises régionales**  
=> relations bilatérales régulières (C4)
- **Grandes entreprises et filiales de grands groupes**  
=> relations très régulières (C3 et C4)

**Merci de votre attention**